

# Les enseignements de la contre-expertise Cigéo

Aude Pommeret,  
IREGE(USMB) et France Stratégie

22 septembre 2022

## S'écarter du cadre de la loi ?

- ▶ Les bénéfices de Cigéo résident essentiellement dans la réduction du risque d'accident qui pourrait survenir dans le cas de l'entreposage longue durée (ELD) :
  - ▶ dommages sanitaires et environnementaux,
  - ▶ durée de vie des déchets radioactifs  $\Rightarrow$  la probabilité d'occurrence d'un tel accident n'est pas négligeable.

C'est en fait bien cela qui a motivé la loi actuelle.

- ▶ La problématique de très long terme  $\Rightarrow$  possibilité de remise en question de la loi pas si irréaliste.

Face à une problématique inédite, il semble pertinent de **s'écarter du strict cadre de la loi et de retenir l'ELD comme l'option de référence.**



## Choix du scénario de référence : quel monde dans le futur lointain ?

Un scénario de référence à très long terme qui permet

- ▶ d'**actualiser** les coûts d'exploitation et démantèlement/reconstruction des installations des ELD (paramètres-clés : taux de croissance et l'évolution des prix relatifs des coûts de cette option de projet par rapport au PIB).
- ▶ de penser et de valoriser les **impacts sanitaires et environnementaux** en cas de basculement vers des sociétés dont les capacités techniques, économiques et institutionnelles seraient insuffisantes pour éviter l'abandon partiel ou total de la gestion de ces ELD.

→ La prise en compte de deux scénarios contrastés constitue un apport déterminant de l'ESE.



## Analyser les impacts sanitaires et environnementaux

- ▶ Dans l'analyse, ne pas s'arrêter à l'existence de normes environnementales
  - ▶ Dans un scénario de type KO, le respect des normes n'est pas établi,
  - ▶ Les normes ne permettent pas une grille de comparaison des risques entre domaines différents comme les déchets industriels toxiques.
  
- ▶ Réflexions sur la valeur que les générations futures accorderont à la vie et à leur environnement, en fonction du régime économique (OK ou KO) qu'elles auront à affronter.  
→ construire de nouvelles valeurs tutélaires utilisables quel que soit le problème de long terme étudié.



## Partager une grille d'analyse des risques à très long terme

- ▶ Distinguer des degrés dans :
  - ▶ l'échelle des dangers,
  - ▶ l'échelle géographique,
  - ▶ le niveau de réversibilité,
- ▶ pour pouvoir montrer que les actions visant :
  - ▶ à diminuer les probabilités d'occurrence des scénarios les plus défavorables,
  - ▶ à préparer les moyens de s'adapter,

sont probablement les plus importantes pour les générations futures.

Les déchets nucléaires sont particulièrement dangereux. Impacts locaux ? Impacts réversibles ?

Changement climatique ?



## La prise en compte des grands arbitrages

- ▶ Evolution du climat,
- ▶ Evolution de la biodiversité,
- ▶ Les pandémies,
- ▶ La finitude des ressources,
- ▶ Les déchets industriels toxiques etc.

⇒ Replacer le projet dans une vision de long terme plus globale de nos responsabilités vis-à-vis des générations futures lointaines  
= ne doit pas se réaliser « à tout prix »

⇒ Réinterroge la part de l'épargne destinée aux générations futures et son orientation vers ce qui sera le plus efficace.

→ les évaluations devraient non seulement être utilisées pour savoir si la VAN d'un projet est positive ou non, mais également pour hiérarchiser différents projets, aux objectifs différents.





## Mais aussi...

- ▶ Se doter d'un scénario central ?
- ▶ L'actualisation : déterminante à très LT
- ▶ Mobiliser les ressources de l'éthique



Merci